



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 PŽ-810/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom TEHNIKA d.d., OIB 73037001250, Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2481/2018-352 od 27. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 12. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2481/2018-352 od 27. prosinca 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2481/2018-352 od 27. prosinca 2019. u točki I. utvrđene su uvjetne tražbine vjerovnika od rednog broja 550. do 703.

U obrazloženju rješenja sud navodi da sve navedene uvjetne tražbine je sam dužnik prijavio, da su iste navedene u Tablici Financijske agencije koja je objavljena. Kako dužnik, povjerenik niti drugi vjerovnik nisu osporili uvjetne tražbine, to je sud zaključio da se iste smatraju utvrđenim prema odredbi čl. 47. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Dužnik je podnio žalbu protiv cijelog rješenja iz svih žalbenih razloga. U žalbi navodi da nije bilo razloga da sud donese pobijano rješenje jer se radi o uvjetnim tražbinama, u pogledu kojih je došlo do promjena nakon otvaranja postupka predstečajne nagodbe, jer su neke prestale postojati o čemu je dužnik obavijestio sud podneskom od 21. siječnja 2019. U žalbi taksativno navodi vjerovnike čije su tražbine prestale postojati. Isto tako navodi da su u rješenju navedene tražbine vjerovnika po bankarskim garancijama, pa kako je te tražbine prijavila banka izdavatelj, nema osnove da se vjerovnicima (taksativno navedenim u žalbi) prizna uvjetna tražbina. Nadalje navodi da su neke od tražbina navedenih u pobijanom rješenju prestale istekom roka garancije, da su neke tražbine sadržane u rješenju o utvrđenim tražbinama poslovni broj St-2481/2018 od 12. lipnja 2019. (npr. tražbina vjerovnika Begamont, Sladorane, Zagorja tehnobeton, Zagrebačke banke te Zagrebačkog holdinga). Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito.

Prema odredbi članka 35. stavka 1. SZ-a vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka imaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku. Samo takvu tražbinu vjerovnici prijavljuju u skladu s odredbom članka 36. SZ-a i samo na takvu tražbinu se može odnositi predmnijeva prijave tražbine prema odredbi članka 39. SZ-a.

Uvjetne tražbine su tražbine koje još nisu nastale, ali mogu nastati ako se ostvari određeni uvjet. Polazeći od pojma vjerovnika u predstečajnom postupku jasno je da zakon ne poznaje uvjetne vjerovnike, a time ni tablicu uvjetnih tražbina. Na primjer, jamci ne mogu biti vjerovnici „uvjetnih tražbina“ jer oni nisu stranke osnovnog ugovora koji je pravna osnova tražbine. Na jamca koji je podmirio vjerovnikovu tražbinu po samom zakonu prelazi tražbina sa svim sporednim pravima i osiguranjima njezina ispunjenja. Ako je jamac podmirio vjerovnikovu tražbinu prema glavnom dužniku do dana otvaranja predstečajnoga postupka nad dužnikom u dijelu ili u cijelosti, jamac je postao vjerovnik dužnika i može zahtijevati od dužnika naknadu i sve što je isplatio za njegov račun, a i kamate od dana isplate. U tom slučaju jamac, kao i svaki dužnikov vjerovnik, može prijaviti svoju tražbinu u predstečajnom postupku te navesti pravnu osnovu tražbine i iznos dospjele tražbine. Ako jamac nije ispunio dužnikovu obvezu glavnom vjerovniku ni djelomično do otvaranja predstečajnog postupka, jamac nije vjerovnik dužnika u trenutku otvaranja predstečajnog postupka pa se može zaključiti da se jamci i ne pozivaju da prijave tražbine, jer u trenutku otvaranja predstečajnog postupka nemaju tražbinu prema dužniku.

Iz pobijanog rješenja ne proizlazi radi li se kod svih navedenih vjerovnika o jamstvu, međutim činjenica je da se radi o uvjetnim tražbinama čiji vjerovnici ne bi bili sudionici predstečajnog postupka iz naprijed navedenih razloga.

Zbog toga, okolnost da su tražbine navedene u Tablici i da ih nitko nije osporio ne znači da se mogu smatrati utvrđenima, jer nisu ni nastale (dospjele) do dana otvaranja predstečajnog postupka.

Stoga je prvostupanjsko rješenje valjalo ukinuti bez potrebe vraćanja na ponovan postupak prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 12. veljače 2020.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: 17893-dee72

Kontrolni broj: 02138-99e53-fd449

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.